

Содержание

Введение.....	3
1. Теоретические основы уголовной ответственности несовершеннолетних.....	5
1.1. Правовые основы уголовной ответственности несовершеннолетних	5
1.2. Содержание понятия освобождения от уголовной ответственности....	11
1.3. Общие условия освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних	16
2. Практика освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних.....	20
2.1. Принудительные меры воспитательного воздействия	20
2.2. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних при освобождении их от уголовной ответственности	26
2.3. Вопросы судебной практики освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности	31
Заключение	34
Список использованной литературы.....	36

Введение

Актуальность рассматриваемой темы обуславливается тем, что преступность несовершеннолетних была и остается в центре внимания не только общества, российских юристов и криминологов, но и законодательства. Следует отметить, что последние годы в условиях перехода от одних общественно-экономических отношений к другим образуется резкий рост преступности несовершеннолетних. Это особенно характерно для таких преступлений как кража, грабеж, разбой. Особенностью является то, что примерно 70% преступлений совершается в группе. Поэтому исключительное внимание преступности несовершеннолетних уделяется не только обществом, но и законодателем.

В последнее время по уголовному законодательству РФ ответственность несут, по общему правилу, лица с 16 лет, а в порядке исключения с 14 лет. Шестнадцатилетний возраст определяется потому, что именно с этого возраста человек начинает понимать социальное значение своих действий, других лиц, к этому моменту он уже получает все необходимые знания, он уже способен руководить своими действиями. Хотя история России знает случаи, когда были и другие возрастные периоды - уголовная ответственность наступала и с 12 лет. Уголовная ответственность несовершеннолетних обеспечивается незначительным рядом наказаний на протяжении всей истории развития уголовного законодательства России. Она характеризуется и тем, что за преступления применяются принудительные меры воспитательного характера, достаточно широко по отношению к несовершеннолетним, особенно по УК РСФСР 1960, применяется условное осуждение.

Среди мер, применяемых в борьбе с преступностью несовершеннолетних, важное значение придается институту освобождения от уголовной ответственности, являющемуся формой реализации принципов гуманизма и экономии уголовно-правовой репрессии.

На основе вышеизложенного **целью курсовой работы** следует определить рассмотрение особенностей освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд сопутствующих **задач**:

1. Рассмотреть правовые основы уголовной ответственности несовершеннолетних.
2. Определить содержание понятия освобождения от уголовной ответственности.
3. Выявить общие условия освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних.
4. Дать характеристику принудительным мерам воспитательного воздействия.
5. Определить направления обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних при освобождении от уголовной ответственности.
6. Рассмотреть вопросы судебной практики освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности.

Изысканиями по теме исследования занимались Р.М. Абызов, А.В. Бриллиантов, Н.В. Валуйсков, В.М. Давыденко, В.К. Дуюнов, Г.И. Загорский, Я. Куринова, О.В. Тошнякова и др.

Структура курсовой работы. Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

1. Теоретические основы уголовной ответственности несовершеннолетних

1.1. Правовые основы уголовной ответственности несовершеннолетних

На современном этапе законодатель разграничивает возраст несовершеннолетних, с которого наступает уголовная ответственность, следующим образом: до 14 лет - малолетние, с 14 до 18 лет - несовершеннолетние. Внутри второй из названных категорий наступление ответственности зависит также от возраста виновного и тяжести совершенного преступления.

В действующем российском праве малолетние с 8 лет несут ответственность в виде помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение открытого типа в соответствии со ст. 2, п. 15 ФЗ «Об основах профилактики безнадзорности правонарушений несовершеннолетних»¹.

С 11 лет малолетние несут ответственность в виде помещения в специальное воспитательное учреждение для детей и подростков с общественно опасным поведением в соответствии со ст. 15 ФЗ «Об основах профилактики безнадзорности правонарушений несовершеннолетних» и ст. 66 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»².

В соответствии со ст. 87 УК РФ³ «несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось 18 лет».

Уголовное право России ограничивает минимальный возраст уголовной ответственности 14 годами. Малолетние, не достигшие 14-летнего возраста, не подлежат уголовной ответственности.

¹ Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // «Собрание законодательства РФ», 28.06.1999, № 26, ст. 3177.

² Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «Об образовании в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 31.12.2012, № 53 (ч. 1), ст. 7598.

³ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.11.2013) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

Применение одних и тех же мер воздействия за совершение преступления к взрослым лицам и к несовершеннолетним не может считаться справедливым, оправданным, целесообразным ввиду возрастных, социально-психологических и иных особенностей этих групп людей. При этом гуманизация уголовной ответственности несовершеннолетних, проводимая в последние годы законодателем, вызывает в литературе неоднозначные мнения. Отдельные авторы считают необходимым дальнейшую гуманизацию уголовного законодательства в отношении несовершеннолетних. А Я. Куринова идет дальше: «... принципиальным положением государственной политики в XXI веке должен стать отказ от уголовного преследования детей за общественно опасные деяния, предусмотренные УК РФ, несмотря на неблагоприятные тенденции и омоложение юных правонарушителей»⁴. При этом автор предлагает предусмотреть уголовную ответственность несовершеннолетних только за совершение убийства, назначая наказание в виде лишения свободы в зависимости от возрастной дифференциации: с 14-16 лет на срок 7 лет, с 16-18 - на срок до 10 лет.

Следует согласиться с В.К. Дуюновым в том, что уголовная ответственность является выражением реакции (ответа) государства на акт преступного поведения виновного⁵. Однако не все авторы полагают, что либерализация ответственности несовершеннолетних является целесообразной ввиду высокого процента преступности несовершеннолетних, их практической безнаказанности, применения мер воспитательного воздействия без дифференцированного личностного подхода к степени их криминальной зараженности, утверждая, что «нельзя правосудие с элементами гуманизма превращать во всепрощенчество и вседозволенность»⁶.

⁴ Куринова Я. Понятие современной преступности несовершеннолетних и ее специфические черты // Закон и право. – 2010. - № 7. – С. 89.

⁵ Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. – М.: Юрист, 2003. // http://www.adhdportal.com/book_1790_chapter_6_1._Ugolovnaja_otvetstvennost._Kara._Ugolovno-pravovoe_vozdejstvie.html

⁶ Жилиева С.К. Проблемные вопросы профилактики преступности несовершеннолетних // Российский следователь. – 2010. - № 1. – С. 25.

Перестановка приоритетов в уголовной ответственности несовершеннолетних выразилась в изменениях, внесенных в ч. 2 ст. 87 УК РФ, проявившееся в том, что «суды ориентированы на то, чтобы первоначально исследовался вопрос о возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия и лишь при невозможности их реализации решался вопрос о наказании». До введения этого положения в ч.2 ст.87 УК РФ указывалось, что судом вначале решался вопрос о возможности назначения несовершеннолетнему наказания, и только после того, как суд приходил к выводу о том, что оно будет нецелесообразно, решался вопрос о применении принудительных мер воспитательного воздействия. Правильно отмечено Р.М. Абызовым: «Тем самым законодатель подчиняет правила ответственности несовершеннолетних общим принципам и требованиям, согласно которым любые меры воздействия (аналогично системе наказаний) должны располагаться в соответствии с принципом их системного расположения - от менее строгой меры к более строгой»⁷.

Законодатель не устанавливает критерии, в соответствии с которыми суд мог бы в каждом отдельном случае прийти к выводу о том, что несовершеннолетний может быть исправлен без применения к нему наказания, а посредством применения мер воспитательного воздействия. В каждом отдельном случае суду при вынесении решения необходимо более детально исследовать обстоятельства, подвигнувшие подростка к совершению преступления. В этой связи немалую роль могли бы сыграть социальные работники при суде, которые, имея психолого-педагогические знания, смогут собрать полную и достоверную информацию о личности несовершеннолетнего и дать рекомендации суду о возможных в данном конкретном случае мерах уголовного воздействия на несовершеннолетнего. Наказание же в отношении несовершеннолетнего может применяться только в случае, если того требуют обстоя-

⁷ Абызов Р.М. Об общественно опасном поведении несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности // Российский следователь. – 2012. - № 17. – С. 28.

тельства совершенного деяния и личность преступника, в сочетании с целесообразностью его применения.

Несмотря на то, что для уголовного права России принудительные меры воспитательного воздействия не являются новшеством, до сих пор многие проблемы остаются нерешенными. Содержанием принудительных мер воспитательного воздействия является воспитательная направленность. В отличие от наказания они направлены на создание условий для дальнейшей позитивной социализации несовершеннолетнего, для улучшения его личностных качеств, учитывая его социальные, возрастные и психологические особенности. Большинство несовершеннолетних, совершивших преступления, не обладают высокой криминогенной зараженностью, у них отсутствуют стойкие антиобщественные установки, вследствие чего возможность их исправления и перевоспитания посредством применения принудительных мер воспитательного воздействия велика. В то же время необходимо учитывать, что «гуманистический характер уголовно-правовой политики предполагает наличие у нее двух основных целей. С одной стороны, это защита прав и интересов несовершеннолетних, а с другой - защита общества от правонарушений и преступных посягательств несовершеннолетних»⁸. Следовательно, охраняя и защищая интересы несовершеннолетних, не стоит забывать, что совершаемые ими преступные деяния наносят обществу, людям, в некоторых случаях непоправимый вред, и если не применять к нарушителям мер воздействия, в дальнейшем остановить процесс разрушения личности, превращения ее в антисоциальную, неизбежен. Следовательно, излишняя гуманизация ответственности несовершеннолетних, применение принудительных мер воспитательного воздействия без учета личности несовершеннолетнего и обстоятельств совершения им преступления, а также характера совершенного преступления, полагаем, может дать обратные результаты.

⁸ Валуйсков Н.В. Преступность несовершеннолетних как фактор угрозы национальной безопасности России // Закон и право. – 2010. - № 11. – С. 10.

В новом УК РФ получили дальнейшее развитие принципы виновной ответственности, справедливости и гуманизма. Это проявилось в том, что:

- во-первых, расширены категории преступлений, за совершение которых возможно применение принудительных мер воспитательного воздействия вместо наказания;
- во-вторых, произошло смягчение некоторых видов наказания, применяемых к несовершеннолетним (в частности, имеются в виду такие наказания, как исправительные работы, штраф; кроме того, сокращены сроки давности привлечения к уголовной ответственности, исполнения обвинительного приговора и сроки погашения судимости);
- в-третьих, в УК РФ впервые указано на необходимость при назначении наказания несовершеннолетним учитывать условия их жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние старших по возрасту лиц.

В УК РФ 1996 г. впервые включена глава 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», воспринявшая в значительной мере положения соответствующего раздела Основ 1991 г. Сосредоточение всех относящихся к несовершеннолетним норм Общей части в одной главе дает возможность показать общие принципы уголовной ответственности этих лиц и привести в систему все нормы, которые регулируют уголовную ответственность несовершеннолетних.

Глава «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» содержит:

- общие положения, характеризующие особенности уголовной ответственности несовершеннолетних (ст. 87);
- характеристику наказаний, применяемых к несовершеннолетним (ст. 88);

- условия освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного характера и характеристику этих мер (ст. 90-92);
- основания условно-досрочного освобождения от наказания (ст. 93);
- сроки давности привлечения к уголовной ответственности, исполнения обвинительного приговора и сроки погашения судимости (ст. 94-95).

Статья 96 УК РФ (гл. 14) предоставляет суду право в исключительных случаях применять положения настоящей главы к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет.

Взаимное влияние таких категорий, как уголовная ответственность и общие начала назначения наказания, столь значительно, что без учета такого влияния анализ любого из названных институтов невозможен.

В случае, если те или иные вопросы уголовной ответственности и наказания не предусмотрены главой 14 УК РФ, следует руководствоваться положениями Общей части Кодекса (например, ст. 80 УК РФ, предусматривающей замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания).

Минимальный возраст несовершеннолетнего как особого участника охранительного уголовного правоотношения определяется ст. 90 УК РФ, согласно которой уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16 лет, а за преступления, перечисленные в ч. 2 ст. 20 УК РФ, - с 14 лет.

Все преступления, за которые ответственность наступает с 14-летнего возраста, являются умышленными. Лишь приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (ст. 267 УК РФ) предполагает неосторожность по отношению к наступлению общественно опасных последствий. Содержащийся в ч. 2 ст. 20 УК РФ перечень преступлений, за совершение которых уголовная ответственность наступает с 14 лет, является исчерпы-

вающим и обязательным для исполнения органами расследования и судами при решении вопросов уголовной ответственности несовершеннолетних.

1.2. Содержание понятия освобождения от уголовной ответственности

Сущность института освобождения от уголовной ответственности заключается в освобождении лица, совершившего преступления, от обязанности отвечать за содеянное и подвергнуться неблагоприятным методам воздействия; от порицания и осуждения; от реального лишения или ограничения прав и свобод; от несения неблагоприятных последствий, вытекающих из факта судимости.

Именно освобождением от этих элементов уголовной ответственности отличается институт освобождения от уголовной ответственности от института освобождения от наказания, где лицо, совершившее преступление, освобождается лишь от назначения и исполнения наказания в виде реального лишения или ограничения прав и свобод и, в некоторых случаях, от неблагоприятных последствий, вытекающих из факта судимости (ч. 2 ст. 86 УК РФ).

В отличие от освобождения от наказания освобождение от уголовной ответственности носит, как правило, безусловный характер, т.е. решение об освобождении является окончательным и не влечёт негативных уголовно-правовых последствий. Исключением в УК РФ является освобождение от ответственности несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия, которые можно отменить и привлечь виновного к уголовной ответственности в соответствии с ч. 4 ст. 90 УК РФ. Это связано с тем, что такие принудительные меры, как ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, весьма близки по содержанию к уголовной ответственности. Во-первых, это негативное последствие совершения преступления. Во-вторых, эта мера назнача-

ется и реализуется органом государства. В-третьих, её цель - исправление несовершеннолетнего⁹.

Кроме того, отличительными элементами двух этих институтов является и то, что у них разные условия применения; данные институты распространяются на различных субъектов уголовного процесса: от уголовной ответственности освобождается подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, а от наказания - лишь осужденный; институт освобождения от уголовной ответственности применяется дознавателем, следователем или прокурором, а в некоторых случаях и судом, в то время как освободить от наказания может только суд¹⁰.

Ст. 8 УК РФ закрепляет единственным основанием уголовной ответственности совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Следовательно, нормы, предусматривающие возможность освобождения от уголовной ответственности, закрепленные в главе 11 УК РФ и иных главах, в том числе и Особенной части, могут применяться лишь к тем лицам, которые совершили преступления. Это отличает институт освобождения от уголовной ответственности от института непривлечения к уголовной ответственности по основаниям признания деяния непроступным (необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайняя необходимость, физическое или психическое принуждение, исполнение приказа или распоряжения, обоснованный риск). Так, например, при необходимой обороне или крайней необходимости лицо причиняет вред чьим-либо интересам, но причинение вреда в этих ситуациях не содержит признаков состава преступления, предусмотренного УК РФ, поскольку отсутствует общественная опасность, а следовательно, и противоправность содеянного. Именно поэтому лицо, причинившее вред при обстоятельствах, исключающих преступность деяния, не привлекается к уголовной ответственности.

⁹ Лобова Е.Н. Преступность несовершеннолетних и вопросы освобождения их от уголовной ответственности // Российский следователь. – 2009. - № 7. – С. 12.

¹⁰ Зырянов В.Н., Долгополов К.А. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Закон и право. – 2013. - № 7. – С. 14.

ности (отсутствует ее основание). При освобождении от уголовной ответственности, деяние, содержащее все признаки состава преступления, имеет место.

К сожалению, Уголовный кодекс Российской Федерации не содержит отдельной нормы, предусматривающей понятие освобождения от уголовной ответственности или оснований освобождения от неё, по аналогии со ст. 8 УК РФ, хотя в теории уголовного права данные положения достаточно проработаны.

Освобождение от уголовной ответственности возможно лишь в отношении лиц, совершивших преступления определенной категории, а именно совершивших преступления небольшой или средней тяжести (за исключением освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности либо акта амнистии), а также иной категории в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 75). Это свидетельствует о том, что совершенное лицом преступление обладает определенной степенью общественной опасности, но при наличии условий освобождения от уголовной ответственности, закрепленных в главе 11 УК РФ и иных нормах уголовного закона, она значительно снижается вследствие устранения последствий преступления (возмещение ущерба или иное заглаживание вреда) либо законодателем устанавливается в качестве приоритета ненарушение (или восстановление нарушенных) определенных прав и интересов взамен освобождения нарушителя от уголовной ответственности (при освобождении от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к статьям Особенной части УК РФ) над нарушением этих прав и интересов и последующим наказанием нарушителя. В качестве примера можно привести примечание к ст. 206 УК РФ, которое закрепляет обязанность правоохранительных органов освободить лицо, совершившее захват заложника, от уголовной ответственности, если оно добровольно освободит захваченного и в его действиях не будет содержаться иной состав преступления. В этой

ситуации законодатель считает более приоритетным восстановление нарушенного преступником права на личную свободу потерпевшего, чем создание реальной угрозы жизни или здоровью потерпевшего при освобождении его из рук преступника правоохранительными органами и привлечении виновного к уголовной ответственности¹¹.

Кроме снижения степени общественной опасности деяния для освобождения от уголовной ответственности лица, его совершившего, может быть достаточным, чтобы само это лицо утратило свою общественную опасность. Если лицо, совершившее преступление, будет обладать определенной степенью общественной опасности, то, естественно, нецелесообразно освобождать его от уголовной ответственности.

О том, что лицо, совершившее преступление, общественно опасно, можно судить по поведению этого лица после совершения преступления. Совокупность обстоятельств, характеризующих это поведение, достаточно обширна, и описать их все вряд ли возможно. Но некоторые из них законодатель закрепляет в качестве обязательных при характеристике отдельных видов освобождения от уголовной ответственности: добровольная явка с повинной, способствование раскрытию преступления, возмещение или иным образом заглаживание причиненного вреда, примирение с потерпевшим. Совершение лицом указанных действий говорит о том, что оно потеряло общественную опасность. О том, что лицо обладало незначительной степенью опасности для общества, можно судить и по тому обстоятельству, что преступление совершено впервые.

Кроме рассмотренных выше аспектов общего основания освобождения от уголовной ответственности существуют и специальные основания, которые свойственны для каждого конкретного вида освобождения и прямо указаны в соответствующих статьях уголовного кодекса.

¹¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная / Под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2010. – С. 355.

Таким образом, освобождение от уголовной ответственности - это выраженное в акте компетентного органа государственной власти решение о нецелесообразности применения к лицу, совершившему уголовно-наказуемое деяние, мер государственного принуждения, при наличии оснований, закрепленных в уголовном кодексе.

OdinAvtor.ru 8-927-902-39-25

1.3. Общие условия освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних

К несовершеннолетним, как и к взрослым, совершившим преступления, могут применяться различные виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные гл. 11 УК РФ (ст. 75-78).

Действующее уголовное законодательство предусматривает виды освобождения от уголовной ответственности в связи:

- с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ);
- с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ);
- с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ); с амнистией (ст. 84 УК РФ);
- с несовершеннолетием в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ).

Правда, есть определенная специфика, касающаяся истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних. Согласно ст. 94 УК РФ сроки давности, предусмотренные ст. 78 УК РФ, при решении вопроса об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности сокращаются наполовину. Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются. Поскольку несовершеннолетний даже за самые опасные преступления не может быть приговорен к смертной казни или пожизненному лишению свободы, а наказание ему в виде лишения свободы не может превышать десяти лет, то и нет оснований распространять положения ч. 4 ст. 78 УК РФ на несовершеннолетних правонарушителей. Поэтому, если несовершеннолетний совершил

преступление, за которое может применяться смертная казнь или пожизненное лишение свободы для совершеннолетних, то давностный срок, по истечении которого он не может нести уголовную ответственность, составляет семь с половиной лет (п. «г» ч. 1 ст. 78 и ст. 94 УК РФ).

Помимо названных выше видов освобождения от уголовной ответственности согласно ст. 90 УК РФ только несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия¹².

Особенностью ответственности несовершеннолетних является то, что они не могут быть субъектами некоторых преступлений. К их числу, прежде всего, стоит отнести две категории преступлений:

1) преступления, где несовершеннолетние оказываются потерпевшими, например, неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК РФ);

2) преступления, где субъектами могут быть лица старше 18 лет.

УК РФ предусматривает освобождение несовершеннолетних как от уголовной ответственности, так и от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Согласно ст. 90 Кодекса предпосылками освобождения от уголовной ответственности являются:

- 1) недостижение лицом 18-летнего возраста;
- 2) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести;
- 3) возможность исправления лица путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Статья 90 УК РФ предусматривает следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

- 1) предупреждение (ч. 1 ст. 91);

¹² Давыщенко А.В. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних с учетом их возраста // Российская юстиция. – 2010. - № 10. – С. 68.

- 2) передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа (ч. 2 ст. 91);
- 3) возложение обязанности загладить причиненный вред (ч. 3 ст. 91);
- 4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Как было указано ранее, в соответствии со ст. 94 УК РФ сроки давности при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности и от отбывания наказания, назначенного приговором, сокращены наполовину по сравнению с соответствующими сроками, предусмотренными для взрослых (статьи 78, 83), и составляют после совершения преступления или осуждения за преступление:

- небольшой тяжести - 1 год;
- средней тяжести - 3 года;
- тяжкое - 5 лет;
- особо тяжкое - 7 лет и 6 месяцев.

Положения о порядке исчисления и о приостановлении сроков давности, предусмотренные частями 2, 3 ст. 78 и ч. 2 ст. 83 УК РФ, распространяются также и на несовершеннолетних.

Согласно ст. 95 Кодекса сроки погашения судимости для лиц, совершивших преступления и несовершеннолетнем возрасте, по сравнению со сроками погашения судимости, предусмотренными в отношении взрослых ст. 86 УК РФ, сокращены и составляют после отбытия лишения свободы за преступления:

- небольшой или средней тяжести - 1 год;
- тяжкое или особо тяжкое - 3 года.

Таким образом, в настоящий момент ответственность несовершеннолетних основывается на общих принципах борьбы с правонарушениями и преступностью: законности, равенства граждан перед законом, виновной ответственности, справедливости и гуманизма. Однако эти принципы примени-

тельно к несовершеннолетним имеют специфику, которая определяется тем, что наказание в отношении несовершеннолетних в особой степени должно быть подчинено цели исправления виновных и предупреждения совершения новых правонарушений. И сегодня это особенно актуально в связи с растущей беспризорностью подростков, ослаблением общественного контроля за поведением несовершеннолетних.

OdinAvtor.ru 8-927-902-39-25

2. Практика освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних

2.1. Принудительные меры воспитательного воздействия

По отношению к несовершеннолетнему в УК РФ предусмотрен специальный институт - институт принудительных мер воспитательного воздействия. Это меры уголовно-правового воздействия, которые применяются к несовершеннолетним наряду с наказанием и являются самостоятельной мерой уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних. Следует отметить, что ст. 90 УК РФ, которая регламентировала этот вопрос, сейчас существенно изменена. А именно: изначально к несовершеннолетнему применялись меры принудительного воспитательного характера, если он совершал преступления небольшой тяжести. В настоящее время несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия и при совершении преступления средней тяжести. Этим лицам, в соответствии с ч.2 ст. 90, могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

1. Предупреждение.
2. Передача несовершеннолетних под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа.
3. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.
4. Возложение обязанности загладить причиненный вред.

Следует отметить, что принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним, являются не только специфической формой реализации уголовной ответственности или, как некоторые говорят, заменой уголовной ответственности, или вступают в качестве альтернативы уголовной ответственности. В ст. 90 УК РФ речь идет об освобождении

нии от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Они могут выступать одновременно и обстоятельствами, которые могут быть назначены судом вместо наказания¹³. Об этом сказано в ст. 92 УК РФ. В ч. 1 ст. 92 до изменений 2003 г. подчеркивалось, что несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью второй статьи 90 УК РФ.

Несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется, как это оговорено сейчас в законе, в качестве принудительной меры воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания обучения и требующего специального педагогического подхода.

Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение в возрасте до 18 лет и не более чем на три года. Следует отметить, что ч. 2 ст. 92 УК претерпела существенные изменения. Суть этих изменений заключается в том, что до 2003 г. эти меры воздействия, которые применяются при освобождении судом от наказания, не назывались принудительными мерами воспитательного воздействия. На сегодняшний день с учетом этого положения можно говорить, что при освобождении от наказания тоже применяются меры принудительного воспитательного воздействия, представляющие самостоятельный вид, отличный от мер, предусмотренных перечнем ч. 2 ст. 90 УК.

¹³ Павлова А.А. К проблеме совершенствования принудительных мер воспитательного воздействия // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2011. - № 4. – С. 229.

Пребывание несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа прекращается до истечения срока, установленного судом, если судом будет признано, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры. Продление срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по ходатайству несовершеннолетнего, в случаях необходимости завершения им общеобразовательной или профессиональной подготовки.

Процессуальный порядок и процедура освобождения судом несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением принудительной меры воспитательного воздействия определены правилами ст. 432 УПК РФ¹⁴. В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних»¹⁵ суды не должны допускать случаев применения уголовного наказания к несовершеннолетним, впервые совершившим преступления, не представляющие большой общественной опасности, если их исправление и перевоспитание может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Решение об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности или наказания с применением мер, предусмотренных ч. 2 ст. 90 и ч. 2 ст. 92 УК РФ принимается судом в результате судебного разбирательства.

В первом случае, если суд придет к выводу, что исправление несовершеннолетнего возможно путем применения мер воспитательного воздействия, то уголовное дело по указанным основаниям может быть прекращено и принято решение о применении в отношении несовершеннолетнего указанных мер. При этом в постановлении суда должен быть указан срок, в течение которого применяется избранная мера.

¹⁴ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.11.2013) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 4, апрель, 2011.

Во втором случае суд может постановить обвинительный приговор и освободить несовершеннолетнего от отбывания наказания на основании ст. 92 УК РФ, направив его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

При этом возникает еще один очень важный вопрос - вопрос, связанный с исполнением данных мер. Именно с этого момента возникает много неясностей, поскольку вопросы исполнения принудительных мер воспитательного воздействия урегулированы законом лишь формально. В частности, необходимо затронуть и вопрос определения органа, осуществляющего надзор и определяющего полноту выполнения принудительных мер воспитательного воздействия, который в ч. 4 ст. 90 УК РФ назван как специализированный государственный орган. То же самое можно отметить и по поводу назначения этих мер. Как совершенно справедливо отмечает О.В. Тошнякова, «при объективном подходе следует признать наличие определенных пробелов, а отдельные положения закона, касающиеся назначения этих мер, и вовсе не бесспорны»¹⁶.

Анализ существующей нормативно-правовой базы показывает, что вопросы исполнения этого вида мер уголовно-правового характера в отношении особой категории субъектов (несовершеннолетних, требующих самого пристального внимания со стороны государства), несмотря на их очевидную важность и значимость, остались вне поля зрения законодателя. Нормативного акта, который был бы целенаправленно посвящен регламентации порядка исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в Российской Федерации, пока нет. Возможно, этим объясняются немногочисленные случаи назначения принудительных мер воспитательного воздействия судами, а подчас и низкоэффективная реализация данного вида воздействия на практике.

¹⁶ Тошнякова О.В. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы правовой регламентации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2011. - № 4. – С. 129.

Регламентация исполнения принудительных мер воспитательного воздействия отсутствует в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации¹⁷, нет соответствующих норм и в других нормативных актах. Отдельные положения, правда, можно найти в подзаконных актах Министерства внутренних дел РФ. Так, в Приказе МВД РФ «Об утверждении Инструкции по организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел»¹⁸ говорится о вменении в обязанность сотрудникам подразделений по делам несовершеннолетних проведения индивидуально-профилактической работы с несовершеннолетними, которым были назначены принудительные меры воспитательного воздействия. В данной инструкции обозначен и механизм обеспечения исполнения указанных мер, в частности, согласно п. 52.1.2 отмеченной Инструкции в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия сотрудники наделены правом направлять «соответствующее представление в суд для принятия к несовершеннолетнему мер, предусмотренных законодательством Российской Федерации». Однако более четкой регламентации порядка исполнения принудительных мер воспитательного воздействия Инструкция не содержит. То есть, фактически порядок исполнения мер, перечисленных в ч. 2 ст. 90 УК РФ, отдан на усмотрение сотрудников ПДН, то есть лиц, которых суд должен определить как осуществляющих надзор за исполнением. Можно согласиться с мнением В.М. Давыденко, что вряд ли такое положение в отношении особой категории - подростков - поддается считать приемлемым¹⁹.

Что касается второго вида принудительных мер воспитательного воздействия, а именно - освобождения от наказания с помещением в специальное воспитательное учреждение, то здесь следует сослаться на существую-

¹⁷ «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // «Собрание законодательства РФ», 13.01.1997, № 2, ст. 198.

¹⁸ Приказ МВД РФ от 26.05.2000 № 569 (ред. от 06.04.2007) «Об утверждении Инструкции по организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Давыденко В.М. Уголовно-правовое значение возраста для дифференциации ответственности несовершеннолетних // Адвокат. – 2011. - № 3. – С. 13.

щее с 1995 года Типовое положение о специальном учебно-воспитательном учреждении²⁰, которое частично регламентирует вопросы исполнения принудительных мер.

В настоящее время это единственный источник, в котором вопросу регламентации порядка исполнения таких мер уделено хоть какое-то внимание.

Поэтому следует согласиться с В.К. Дуюновым, что высокий динамизм законодательных изменений, который в целом следует отнести к достоинствам законотворческой деятельности, в таких случаях, когда принимаются решения недостаточно продуманные, противоречивые, не обоснованные социальными изменениями и не опирающиеся на научную базу, обращается в свою противоположность, становится недостатком, разрушающим стабильность законодательства, которая является, пожалуй, даже более важным, чем изменчивость, условием его эффективности²¹.

Что касается органа, осуществляющего надзор и определяющего полностью выполнения принудительных мер воспитательного воздействия, то им, согласно закону является специализированный государственный орган, который в соответствии с ч. 4 ст. 90 УК РФ наделяется правом обращения в суд с представлением об отмене этой меры. Формулировка «специализированный государственный орган» в ст. 90 и ст. 91 УК РФ оставлена без пояснений. Специализированный государственный орган, на который возлагаются функции надзора за указанной категорией несовершеннолетних, до сих пор не определен. Поэтому вполне справедливо мнение некоторых педагогов, считающих, что в настоящий момент нет органов, которые могли бы исполнять принудительные меры воспитательного воздействия.

Учитывая вышеизложенное, необходимо в кратчайшие сроки закрепить порядок исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в УИК РФ либо в отдельном нормативном акте, с четким определением органа,

²⁰ Постановление Правительства РФ от 25.04.1995 № 420 (ред. от 10.03.2009) «Об утверждении Типового положения о специальном учебно-воспитательном учреждении для детей и подростков с девиантным поведением» // «Собрание законодательства РФ», 01.05.1995, № 18, ст. 1681.

²¹ Дуюнов В.К. Реформирование уголовного законодательства должно быть обоснованным // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2012. - № 11. – С. 15.

контролирующего их исполнение. Однако сложность состоит в том, что сами принудительные меры воспитательного воздействия не однородны по своей природе, поскольку, как уже было отмечено, с одной стороны, их можно применять, освобождая несовершеннолетнего от уголовной ответственности, а с другой - от наказания. Разница весьма существенная. Представляется, что именно порядок исполнения второго вида воспитательных мер необходимо закрепить в УИК РФ в отдельной главе, наряду с порядком исполнения других мер уголовно-правового воздействия (условного осуждения, УДО, отсрочки отбывания наказания). А вот вопросы освобождения от уголовной ответственности уголовно-исполнительный кодекс не регламентирует. Здесь, видимо, необходим специальный нормативный акт, возможно отдельный Федеральный закон, очевидно одно - вопросы исполнения принудительных мер воспитательного воздействия требуют достаточно полного и четкого законодательного изложения.

2.2. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних при освобождении их от уголовной ответственности

Вопросы обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства являются одними из приоритетных в деятельности судов. Их актуальность подчеркивает развитие в Российской Федерации концепции ювенальной юстиции, направленной на формирование теоретических, правовых и практических основ названной деятельности.

Важным этапом в этой сфере, как было указано ранее, явилось принятие 1 февраля 2011 г. Верховным Судом РФ постановления №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (далее - Постановление Пленума ВС РФ), определившего принципиальный подход к осуществлению правосудия в отношении несовершеннолетних правонарушителей, которое должно быть направлено на то, чтобы применяемые к по-

следним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению противозаконных действий среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших.

Данная позиция соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права, закрепленным, в частности, в Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, от 29 ноября 1985 г. («Пекинских правилах»)²², которыми приоритет отдается осуществлению позитивных мер, предполагающих полную мобилизацию всех возможных ресурсов, включая семью, добровольцев и другие группы общества, а также школы и иные общественные институты, с целью эффективного, справедливого и гуманного обращения с подростком, находящимся в конфликте с законом.

Таким образом, уголовная политика государства относительно несовершеннолетних заключается, прежде всего, в том, чтобы применять к ним уголовное наказание как крайнюю меру, а при совершении преступлений, не представляющих большой общественной опасности, - ограничиваться воспитательным воздействием. В связи с этим среди мер, применяемых в борьбе с преступностью несовершеннолетних, особое значение представляет институт освобождения от уголовной ответственности и наказания, являющийся формой реализации принципов гуманизма и экономии уголовно-правовой репрессии.

Разрешая вопрос об уголовной ответственности несовершеннолетних, суд в каждом случае должен обсудить вопрос о возможности применения к данной категории лиц положений ст. 75-78 УК РФ (в том числе о примире-

²² «Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)» (Приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс».

нии с потерпевшим и деятельном раскаянии по делам небольшой и средней тяжести), а также ст. 24-28 УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности. При этом наряду с названными общими нормами закон предусматривает специальное основание освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по инициативе суда (ст. 90 УК РФ), которое связано с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия (далее - ПМВВ).

Однако, как показывает практика, используется указанное специальное основание прекращения уголовного дела не часто. Так, согласно имеющимся статистическим данным, по отдельным регионам страны из общего числа несовершеннолетних подсудимых в отношении 20-25% из них уголовные дела прекращаются за примирением сторон и только в 3-5% случаев - с применением ПМВВ, что не соответствует назначению уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних и связано со сложившимся стереотипом судей при разрешении рассматриваемого вопроса руководствоваться общими (привычными в использовании), а не специальными нормами²³.

Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности в связи с применением ПМВВ имеет ряд объективных преимуществ в достижении цели ювенального производства, принципиально отличающих данный правовой механизм от иных вышеуказанных оснований рассматриваемого правового института.

Во-первых, основанием для применения ПМВВ является наличие сведений о том, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто без назначения уголовного наказания (ч. 1 ст. 90 УК РФ).

Во-вторых, отсутствует для принятия этого решения обязательное условие - совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые, что позволяет применить ПМВВ вне зависимости от наличия у несовершеннолетнего судимости, в том числе в период неотбытого срока наказания при ус-

²³ Загорский Г.И., Орлова Т.В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Российский судья. – 2012. - № 10. – С. 8.

ловно-досрочном освобождении или в период установленного судом испытательного срока при условном осуждении.

В-третьих, субъект, в отношении которого могут быть применены ПМВВ, - это исключительно лицо, не достигшее 18-летнего возраста, которое в отличие от взрослого субъекта с учетом его неустойчивого мировоззрения, социального и психологического статуса нуждается в особом подходе при принятии решения о прекращении уголовного дела, в том числе путем доведения до сознания несовершеннолетнего отрицательной оценки его поступка и недопустимости общественно опасного поведения.

И, в-четвертых, в отличие от иных оснований освобождения от уголовной ответственности ПМВВ связаны с установлением определенных требований к несовершеннолетнему и его законным представителям, стимулирующих их в дальнейшем к позитивному поведению, а также с последствиями систематического неисполнения этих требований в виде отмены ПМВВ с направлением материалов дела для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности (ч. 4 ст. 90 УК РФ).

При определении оснований для применения ПМВВ суд должен принимать во внимание все данные, характеризующие как самого правонарушителя, так и совершенное им деяние, в частности:

- тяжесть и обстоятельства совершенного преступления;
- сведения о личности несовершеннолетнего, его окружении, докриминальном и посткриминальном поведении (в том числе возраст подсудимого, наличие у него места учебы или работы, родителей или других законных представителей, фактическое состояние и возможности последних в сфере осуществления контроля его поведения);
- отношение подростка к содеянному и принятие им мер по заглаживанию причиненного преступлением вреда.

Перечень ПМВВ обозначен в ч. 2 ст. 90 УК РФ и является исчерпывающим, при этом несовершеннолетнему может быть назначено несколько

ПМВВ, а само их содержание раскрыто в ст. 91 УК РФ. Обратимся к особенностям некоторых из них.

Так, при передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих (п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ), суд должен убедиться в том, что эти лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им и могут обеспечить надлежащий контроль за несовершеннолетним. Для этого необходим характеризующий материал на указанных лиц, которым, к сожалению, не располагают отдельные уголовные дела, что затрудняет суду без соответствующего истребования названных материалов принять своевременное и обоснованное решение о применении к подсудимому данной ПМВВ. Кроме того, несмотря на отсутствие прямого предписания закона, суд должен получить согласие родителей подсудимого или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор. При отсутствии такого согласия несовершеннолетний может быть передан под надзор специализированного государственного органа, которым в соответствии с п. 38 Постановления Пленума ВС РФ является комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав.

При этом, поскольку обязанность по осуществлению воспитательного воздействия возлагается не на подростка, а на иных лиц или органы, рассматриваемая ПМВВ не может быть отменена по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 90 УК РФ, в связи с чем ее целесообразно применять наряду с иными ПМВВ.

Устанавливаемые ограничения досуга, а также особые требования к поведению несовершеннолетнего (п. «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ) должны быть конкретизированы в постановлении суда. Недопустимо указывать общие фразы, например о необходимости выполнения требований специализированного государственного органа. При этом установление особых требований к поведению несовершеннолетнего может предусматривать его обязанность возвратиться в образовательное учреждение для продолжения обучения. Вместе

с тем такая обязанность предполагает наличие положительного заключения психолого-медико-педагогической комиссии органа управления образованием (п. 29 Постановления Пленума ВС РФ), которое, как и карты социально-психологического сопровождения несовершеннолетних, в материалах уголовных дел отсутствуют, что порождает аналогичную вышеизложенной проблему своевременного разрешения обсуждаемого вопроса.

В рамках данной ПМВВ суд не ограничен предложенным в ч. 4 ст. 91 УК РФ перечнем запретов и требований. Так, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что несовершеннолетний склонен к употреблению наркотических средств или спиртных напитков, суд вправе установить для подростка требование пройти обследование у нарколога, а при необходимости - курс лечения от наркомании либо алкоголизма.

2.3. Вопросы судебной практики освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности

Наиболее распространенными ошибками при применении ПМВВ на основании ст. 90 УК РФ являются следующие.

1. Резолютивная часть вынесенного в порядке ст. 431 УПК РФ постановления содержит указание на признание несовершеннолетнего виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, что является недопустимым. Также не соответствует закону принятие решения по данному основанию в форме приговора.

2. Вопреки прямому предписанию закона (ч. 3 ст. 90 УК РФ) по отдельным уголовным делам не указывается срок применения ПМВВ, предусмотренных пунктами «б» и «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ, либо такой срок выходит за рамки несовершеннолетнего возраста лица, в отношении которого указанные ПМВВ применяются²⁴.

²⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2011. – С. 311.

Часть 1 ст. 92 УК РФ и ч. 1 ст. 432 УПК РФ регламентируют основания и процессуальный порядок освобождения несовершеннолетних от наказания с применением ПМВВ, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ. При этом, исходя из положений ч. 6 ст. 88 и ст. 92 УК РФ, ст. 299 и ст. 430 УПК РФ, а также в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. №20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания»²⁵ на суд, признавший несовершеннолетнего виновным в совершении преступления, возлагается обязанность обсудить вопрос о возможности его освобождения от наказания и применения ПМВВ. Причем обстоятельства, препятствующие принятию такого решения, по нашему мнению, должны быть изложены в приговоре, что на практике зачастую игнорируется.

В отличие от основания, позволяющего освободить несовершеннолетнего от уголовной ответственности (ч. 1 ст. 90 УК РФ), процедура освобождения судом несовершеннолетнего от наказания с применением ПМВВ, несмотря на их определенное сходство, имеет особенности.

Так, и в том и в другом случае принятие решения ограничено категорией преступлений (небольшой и средней тяжести) и не зависит от ранее совершенных несовершеннолетним преступлений, когда характеристика подсудимого и обстоятельства инкриминируемого ему деяния указывают на то, что его исправление может быть достигнуто путем применения ПМВВ, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Вместе с тем освобождение от наказания в отличие от освобождения от уголовной ответственности является безусловным, поскольку закон в ч. 1 ст. 92 УК РФ не предусматривает возможности отмены ПМВВ в случае ее систематического неисполнения несовершеннолетним. Представляется, что дан-

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 № 20 (ред. от 23.12.2010) «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 1, январь, 2010.

ный пробел закона в целях усиления контроля за исполнением ПМВВ требует устранения на законодательном уровне.

Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» определяет систему государственных органов и учреждений, обязанных проводить индивидуальную профилактическую работу с несовершеннолетними, осужденными за совершение преступлений небольшой и средней тяжести и освобожденными судом от наказания с применением ПМВВ, в которую, помимо комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, также включены органы внутренних дел, опеки и попечительства, управления социальной защитой населения, управления образованием, управления здравоохранением, службы занятости, а также органы по делам молодежи.

Таким образом, в современных условиях развития ювенальной юстиции правильное, обоснованное и своевременное применение ПМВВ к несовершеннолетним правонарушителям как альтернативы уголовному наказанию является эффективным средством воздействия на личность подростка для корректировки его девиантного поведения, позволяющим не прибегать к крайним мерам, связанным с уголовной репрессией.

Заключение

Подводя итоги по проделанной работе необходимо отметить, что несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Принудительные меры воспитательного воздействия перечислены в ч. 2 ст. 90 УК, а их содержание раскрыто в ст. 91 УК. Перечень принудительных мер является исчерпывающим.

Уголовный кодекс предусматривает следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

- а) предупреждение;
- б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- в) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

В отличие от наказания принудительные меры воспитательного воздействия не влекут судимости, назначаются на основе данных о личности виновного и условиях его жизни.

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются прокурору для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности (п. 4 ст. 90 УК), если не истекли сроки давности, предусмотренные ст. 94 УК.

Таким образом, обоснованное и своевременное применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним правона-

рушителям как альтернативы уголовному наказанию является эффективным средством воздействия на личность подростка для корректировки его девиантного поведения, позволяющим не прибегать к крайним мерам, связанным с уголовной репрессией.

OdinAvtor.ru 8-927-902-39-25

Список использованной литературы

1. «Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)» (Приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс».
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.11.2013) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.
3. «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // «Собрание законодательства РФ», 13.01.1997, № 2, ст. 198.
4. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.11.2013) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
5. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «Об образовании в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 31.12.2012, № 53 (ч. 1), ст. 7598.
6. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // «Собрание законодательства РФ», 28.06.1999, № 26, ст. 3177.
7. Постановление Правительства РФ от 25.04.1995 № 420 (ред. от 10.03.2009) «Об утверждении Типового положения о специальном учебно-воспитательном учреждении для детей и подростков с девиантным поведением» // «Собрание законодательства РФ», 01.05.1995, № 18, ст. 1681.

8. Приказ МВД РФ от 26.05.2000 № 569 (ред. от 06.04.2007) «Об утверждении Инструкции по организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел» // СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 4, апрель, 2011.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 № 20 (ред. от 23.12.2010) «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 1, январь, 2010.
11. Абызов Р.М. Об общественно опасном поведении несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности // Российский следователь. – 2012. - № 17. – С. 28 – 29.
12. Валуйсков Н.В. Преступность несовершеннолетних как фактор угрозы национальной безопасности России // Закон и право. – 2010. - № 11. – С. 9 – 12.
13. Давыденко В.М. Уголовно-правовое значение возраста для дифференциации ответственности несовершеннолетних // Адвокат. – 2011. - № 3. – С. 12 – 17.
14. Давыщенко А.В. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних с учетом их возраста // Российская юстиция. – 2010. - № 10. – С. 68 – 71.
15. Дуюнов В.К. Реформирование уголовного законодательства должно быть обоснованным // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2012. - № 11. – С. 12 – 18.

16. Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. – М.: Юрист, 2003. // http://www.adhdportal.com/book_1790_chapter_6_1._Ugolovnaja_otvetstvennost._Kara._Ugolovno-pravovoe_vozdejstvie..html
17. Жилиева С.К. Проблемные вопросы профилактики преступности несовершеннолетних // Российский следователь. – 2010. - № 1. – С. 22 – 28.
18. Загорский Г.И., Орлова Т.В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Российский судья. – 2012. - № 10. – С. 7 – 10.
19. Зырянов В.Н., Долгополов К.А. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Закон и право. – 2013. - № 7. – С. 13 – 18.
20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2011. – 1334 с.
21. Куринова Я. Понятие современной преступности несовершеннолетних и ее специфические черты // Закон и право. – 2010. - № 7. – С. 89 – 92.
22. Лобова Е.Н. Преступность несовершеннолетних и вопросы освобождения их от уголовной ответственности // Российский следователь. – 2009. - № 7. – С. 12 – 14.
23. Павлова А.А. К проблеме совершенствования принудительных мер воспитательного воздействия // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2011. - № 4. – С. 228 – 234.
24. Гошнякова О.В. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы правовой регламентации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2011. - № 4. – С. 128 – 131.
25. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / Под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2010. – 1232 с.